

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ (chapitre I du Traité de coopération en matière de brevets)

(règle 44bis du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire H260360DI5MP	POUR SUITE À DONNER Voir le point 4 ci-dessous	
Demande internationale no. PCT/FR2004/002654	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 18 October 2004 (18.10.2004)	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 22 October 2003 (22.10.2003)
Classification internationale des brevets (8 ^e édition, sauf indication d'une #dition ant#rieure) Voir les informations pertinentes dans le formulaire PCT/ISA/237		
Déposant PLASTEF INVESTISSEMENTS		

1. Le présent rapport préliminaire international sur la brevetabilité (chapitre I) est établi par le Bureau international au nom de l'administration chargée de la recherche internationale selon la règle 44bis.1.a).

2. Ce RAPPORT comprend un total de 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

Dans les feuilles jointes, toute référence à l'opinion écrite de l'administration chargée de la recherche internationale doit être entendue, à la place, comme une référence au rapport préliminaire international sur la brevetabilité (chapitre I).

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants :

- | | | |
|-------------------------------------|---------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Cadre n° I | Base de l'opinion |
| <input type="checkbox"/> | Cadre n° II | Priorité |
| <input type="checkbox"/> | Cadre n° III | Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle |
| <input type="checkbox"/> | Cadre n° IV | Absence d'unité de l'invention |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Cadre n° V | Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration |
| <input type="checkbox"/> | Cadre n° VI | Certains documents cités |
| <input type="checkbox"/> | Cadre n° VII | Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Cadre n° VIII | Certaines observations relatives à la demande internationale |

4. Le Bureau international communiquera le présent rapport aux offices désignés conformément aux règles 44bis.3.c) et 93bis.1 mais pas avant l'expiration du délai de 30 mois à compter de la date de priorité (règle 44bis.2), sauf si le déposant a présenté une requête expresse à cet égard en vertu de l'article 23.2).

Date d'établissement du présent rapport 24 April 2006 (24.04.2006)	
Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland no de télécopieur +41 22 740 14 35	Fonctionnaire autorisé Athina Nickitas-Etienne no de téléphone : +41 22 338 89 95

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

REC'D 02 JUN 2005

PCT
WIPO

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/002654

Date du dépôt international (jour/mois/année)
18.10.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
22.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
A61M5/50, A61M5/315, A61M5/32

Déposant
PLASTEF INVESTISSEMENTS

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Sedy, R

N° de téléphone +31 70 340-2978



Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides** aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	2,9,11-14
	Non : Revendications	1,3-8,10
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-14
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-14
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : WO 98/35714 A (RESTELLI, SERGIO; RIGHI, NARDINO) 20 août 1998

2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1, 3 et 10 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT. Le document D1 décrit (voir par ex. page 13, ligne 30 - page 15, ligne 27, figures 3, 5 et 8)(les références entre parenthèses s'appliquant à ce document):

Dispositif d'injection sécurisé, comprenant une seringue ayant un corps de seringue (1), une aiguille (5) et un piston (3) apte à être déplacé dans ce corps pour une injection, et des moyens de sécurité qui comportent un fourreau de protection (14), le corps de seringue (1) et le fourreau de protection (14) étant susceptibles de coulisser l'un par rapport à l'autre entre une configuration d'injection dans laquelle l'aiguille (5) dépasse hors du fourreau de protection (14) qui est disposé autour du corps de seringue, et une configuration de protection dans laquelle l'aiguille (5) s'étend à l'intérieur dudit fourreau *de protection* (14), le dispositif comprenant un organe de déclenchement (108) apte à provoquer le passage de la configuration d'injection (figure 3 sans 'protective cap (6)') à la configuration de protection (figure 5) en fin de course d'injection,

l'organe de déclenchement (108) étant solidaire de la tête d'actionnement (8) du piston (3), en ce qu'il comprend un organe inhibiteur (21) apte à occuper une position d'inhibition dans laquelle ledit organe inhibiteur (21) définit une première position de fin de course d'injection du piston (3) dans laquelle l'organe de déclenchement (108) est inapte à provoquer le passage de la configuration d'injection à la configuration de protection et à être déplacé par rapport à cette position d'inhibition pour permettre

une deuxième position de fin de course d'injection du piston *dans* laquelle l'organe de déclenchement (108) est apte à provoquer le passage de la configuration d'injection à la configuration de protection, en ce que dans sa position d'inhibition, l'organe inhibiteur (21) est raccordé au piston (3) en étant solidaire du déplacement de ce dernier et est apte à coopérer en butée avec un élément (7) du dispositif fixe par rapport au corps de seringue (1) pour définir la première position de fin de course d'injection, en ce que l'organe inhibiteur (21) est apte à être séparé du piston (3) ou déplacé par rapport à ce dernier pour permettre l'obtention de la deuxième position de fin de course d'injection, et en ce que, dans sa position d'inhibition, l'organe inhibiteur (21), est raccordé à la tête d'actionnement (8) du piston (3).

Par conséquent, le document D1 divulgue toutes les caractéristiques de la revendication 1 ce qui rend son objet non nouveau, en vertu de l'Article 33(2) PCT.

Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet des revendications pour les revendications indépendantes **3 et 10**.

3 REVENDEICATIONS DEPENDANTES 2, 4-9 et 11.

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive (Article 33 2) et 3) PCT). Voir par exemple:

3.1 nouveauté

D1, page 13, ligne 30 - page 51, ligne 27, figures 3,5 et 8, pour les revendications 4 - 8;

3.2 activité inventive

La caractéristique *l'organe inhibiteur (34) traverse la tête (12B) du piston (12)* des revendications **2, 9 et 11** est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée.

4 REVENDICATION INDEPENDANTE 12

- 4.1 La solution proposée dans la revendication 12 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Le sujet de la revendication indépendante 12 (l'organe de déclenchement (52) est raccordé au piston (12) et est apte à être déplacé par rapport à ce dernier entre une position apte au déclenchement ... et une position inapte au déclenchement ...) se réfère aux caractéristiques qui présentent seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé, c'est-à-dire à ce que le passage du dispositif d'injection en fin d'injection dans sa configuration de protection ne soit pas déclenché de manière systématique (voir page 1, lignes 33-36) sans qu'une activité inventive soit impliquée.

5 REVENDICATIONS DEPENDANTES 13 ET 14

- 5.1 Les revendications dépendantes 13 et 14 ne contiennent aucune caractéristiques qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive. En effet, il serait évident pour la personne du métier de prévoir des moyens d'arrêt sur l'organe de déclenchement et le piston pour définir leur positions mutuelles comme décrites dans le paragraphe 4.1 en haut.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

1. Bien que les revendications 1, 3, 10 et 12 aient été rédigées sous forme de revendications indépendantes distinctes, il semble qu'elles aient le même objet et qu'elles ne diffèrent l'une de l'autre que par une variation dans la définition de l'objet pour lequel la protection est demandée et par les termes utilisés pour en définir les caractéristiques. Par conséquent ces revendications ne sont pas concises et donc ne satisfont pas aux conditions requises à l'article 6 PCT.